

Demande de création de GDRI auprès des départements du CNRS, section 31, 32 et 35

Campagne 2013

Projet déposé par Arnaud Zucker, PR 1 (Univ. Nice Sophia Antipolis. CEPAM, UMR 7264)

GDRI ZOOMATHIA : Transmission culturelle des savoirs zoologiques (Antiquité-Moyen Âge) : discours et techniques

Demande de création CNRS-INEE/INSHS : 2014-2017



SOMMAIRE

1. INTRODUCTION	p. 3
1.1. Présentation générale du projet	p. 3
1.2. État de l'art et contexte scientifique	p. 4
2. projet scientifique ZOOMATHIA	p. 5
2.1. Contexte institutionnel	p.5
2.2. Méthodologie	p. 6
2.3. Équipes partenaires	p. 6
2.4. Réalisations	p. 8
3. Programmes thématiques	p. 8
3.1 Thésaurus annoté de la littérature zoologique	p. 8
3.1.1 Inventaire méthodique des témoins du savoir zoologique	p. 8
3.1.2. Intégration et diffusion des savoirs zoologiques dans la littérature générale	p. 10
3.2. Histoire et Transmission des savoirs zoologiques	p. 11
3.2.1. Éthologie animale	p. 11
3.2.2. Innovations techniques	p. 12
3.2.3. Diffusion et formats du discours zoologique	p. 12
4. Fonctionnement & Budget	p. 13
4.1. Fonctionnement du GDRI	p. 13
4.2. Personnel impliqué	p. 14
4.3. Calendrier prévisionnel	p. 14
4.4. Budget	p. 14
Annexes	p. 16
A1. Coordonnées des équipes	p. 16
A2. Bibliographie citée	p. 17
A3. CV du porteur	p. 20

1. INTRODUCTION

1.1. PRÉSENTATION GÉNÉRALE DU PROJET

1.1.1. Définition

Le projet ZOOMATHIA vise l'étude de la *constitution* et de la *transmission* des connaissances zoologiques antiques sur une période longue, d'un point de vue historique, littéraire et épistémologique, à travers les textes et l'iconographie, en particulier dans une période charnière (antiquité tardive et Haut Moyen-Âge), où ce savoir, dispersé, connaît des relais atypiques. Il s'inscrit dans l'héritage intellectuel ou le prolongement du programme de *Colloques d'histoire des connaissances zoologiques* conduit par Liliane Bodson à Liège de 1989 à 2004, et l'ouvrage pionnier de R. Delort (1984). L'ambition du projet est de travailler de manière diachronique et synthétique, en prenant en compte les différentes dimensions du savoir zoologique (à travers les textes, les images et les bio-restes) : biologie, archéologie, épistémologie, philosophie, histoire, philologie. Pour ce faire, un programme de constitution d'une base des données antiques et médiévales relatives à la zoologie (thésaurus) est nécessaire et sera développé tout au long du projet.

1.1.2. Diagnostic et Objectifs

Ce projet est motivé par l'absence de coordination des recherches sur le domaine, et vise à établir une synergie des recherches qui sont menées souvent de manière isolée ou ponctuelle, et sont rarement inscrites dans un programme officiel, avec pour perspective la constitution d'une histoire critique suivie du savoir zoologique, en privilégiant les pans obscurs ou manquants de cette histoire qui retient, le plus souvent, quelques figures et peine à dépasser le cadre monographique. **L'absence de corpus inventorié complet des données** constitue un verrou pour les travaux dans le domaine. Même lorsqu'ils sont résolument historiques, ceux-ci ont du mal à offrir une réelle profondeur diachronique et une histoire suivie. Les synthèses elles-mêmes décrivent souvent une succession de phases ou de moments repérables dans l'évolution continue des **relations anthropo-zoologiques**, sans réelle continuité. Il ne saurait y avoir de véritable histoire des savoirs zoologiques si la notion de *transmission*, dans toutes ses dimensions, n'est pas mise au cœur de la recherche, comme le vecteur culturel de cette histoire.

Les objectifs sont triples : structurel, intellectuel et scientifique. Du point de vue structurel, il apparaît nécessaire de coordonner dans un réseau institutionnel les recherches conduites sur la zoologie antique et médiévale, qui offrira un cadre plus efficace pour les chercheurs impliqués dans les problématiques qui sont au cœur du projet. Du point de vue intellectuel, il s'agit de donner davantage de visibilité, de consistance et de reconnaissance à un domaine d'études et à la communauté de chercheurs qui s'y consacrent, car la dispersion de ces acteurs constitue aussi un obstacle important à la synergie de la recherche dans ce domaine. Du point de vue scientifique, l'enjeu de ce projet est de construire des outils de traitement des données zoologiques anciennes, à partir d'une réflexion méthodologique et techniques, et de contribuer collectivement, grâce à la mutualisation et la complémentarité des compétences des membres du réseau, au développement d'une histoire générale de la zoologie classique.

1.2. ÉTAT DE L'ART ET CONTEXTE SCIENTIFIQUE

1.2.1. Statut de la zoologie classique

La zoologie classique, autrement dit l'étude des savoirs zoologiques et des pratiques anthropozoologiques pré-modernes, n'est pas reconnue dans l'axiologie scientifique actuelle. Considérés sommairement comme «pré-scientifiques» et épistémologiquement déconnectés de la science moderne, ces savoirs au mieux intuitifs, approximatifs ou folkloriques —à l'exception notable d'Aristote dont le prestige philosophique met exceptionnellement à l'abri de cette réprobation massive— sont disqualifiés par les biologistes. L'approche ethnoscientifique, développée depuis les années 1960 (Berlin et al. 1968) pour les sociétés sans écriture, a montré le rôle clé que joue le discours naturaliste dans la construction culturelle et combien il permet d'appréhender dans une perspective anthropologique globale le système de représentation d'une société. Cependant le type de sociétés étudiées par ces anthropologues ne correspond pas à la culture gréco-romaine ou à la civilisation médiévale et les méthodes d'analyse, pour fécondes qu'elles soient, ne peuvent être simplement adoptées en modèle et doivent être adaptées. La complexité du «discours zoologique», qui implique son objet (l'animal) et son sujet (l'homme), dans des configurations multiples, exige **une approche décroisonnée**, du point de vue disciplinaire, permettant de combiner simultanément des données culturelles, historiques, linguistiques et scientifiques diverses. Cette «zoologie intégrée», qui n'existe pas encore, exige une unification du champ d'étude **grâce à la coopération de disciplines dont les interactions restent rares**.

1.2.2. Thématiques actuelles

De nombreux travaux existent néanmoins pour les périodes concernées, tant en *archéologie* (Audoin-Rouzeau 1993, O'Day et al. 2004, Davies et al. 2005, Mulville et al. 2005, Russell 2012) qu'en philologie (Voisenet 2000, Zucker 2005) et en iconologie (Balty 1995, Strachan 2011). Mais les problématiques et les approches sont rarement croisées. Les principales thématiques traditionnellement abordées souvent distinctement sont :

- une approche **philosophique** (Canguilhem 1952, Bacigalupo 1965, Dierauer 1977, Canguilhem 1977, Sorabji 1995, Bouffartigue 2003) et **anthropologique** (Bettini 1998, Franco 2003) de l'animal, en particulier autour de questions religieuses (sacrifice, oracles et consommation : Bodson 1978 & 1996, Detienne & Vernant 1979, Prieur 1988, Van Straten 1995, Frizell 2004) et des questions psycho-éthologiques (Manetti 1987, Tabarroni 1988, Labarrière 2005)
- l'histoire des « **zootechnies** » : chasse, pêche, élevage, science vétérinaire (Anderson 1985, Cam 2007, Fischer 1988, Lazaris 2010, Paravicini-Pagliani & Van den Abeele 2000, Ruas & Vigne 2005, Scarborough 2010, Van den Abeele 1996)
- **l'archéozoologie**, principalement dans une perspective d'identification naturaliste et de contextualisation culturelle, en particulier alimentaire, nosologique ou funéraire (Brodrick 1972, Bodson 2001, de Planhol 2004)
- l'histoire **scientifique** de la zoologie, en particulier touchant l'anatomie et la physiologie (Petit & Theodoridès 1962).
- une approche culturelle et **littéraire**, principalement par auteur ou corpus d'auteurs (Kalof 2009).
- la tradition des **bestiaires**, en particulier au Moyen-Age (Berlioz & Polo-Beaulieu 1999, Clark & Mc Munn 1999, Obermaier 2009)
- les représentations animales dans **l'art** (Debidour 1961, Toynbee 1973, Kádár 1978, Klingender 1971)

— l'usage gastronomique de l'animal dans la **cuisine** (Wilkins-Hill 2009)

1.2.3. Réseaux et projets spécifiques

Le domaine d'étude est actuellement faiblement structuré, et n'est souvent à l'honneur que ponctuellement, lors de colloques occasionnels organisés par des communautés d'historiens, d'archéologues ou d'anthropologues, pour lesquels l'animal constitue un objet de circonstance. Peu de revues scientifiques ont, tel *Anthropozoologica*¹, constitué l'archéozoologie et l'étude des relations historiques entre humains et animal comme leur objet d'étude. Il existe divers sites dédiés à la littérature zoologique ancienne, souvent spontanés et non institutionnels, parfois riches, comme *The Medieval Bestiary*, une base de données multiple (textes, bibliographie, articles, manuscrits), mais peu collaborative, de David Badke².

Certains projets européens se sont développés ces dernières années, avec un dynamisme variable, en raison du nombre réduit de chercheurs impliqués dans une tâche souvent très ample, et le GDRI permettra de fédérer, stimuler et valoriser ces entreprises. Signalons en particulier les programmes suivants, dont les acteurs sont associés comme partenaires dans le projet présenté : *Animaliter. Les animaux dans la littérature du Moyen Age. Projet d'une encyclopédie interdisciplinaire*³ ; *MAD (Medieval Animal Data-networks)*, projet international sur l'intégration de données à partir de sources textuelles, visuelles et archéologiques sur les animaux dans la vie quotidienne médiévale. Central European University (Budapest)⁴ ; *Animals in antiquity*, l'Empathie avec les « autres » non-humains dans la littérature grecque antique (Université d'Helsinki, Finlande)⁵ ; et *Tiere.Theriotopien*, poétique et politique des animaux. (Université de Würzburg, Allemagne)⁶.

Un certain nombre des partenaires du GDRI ont déjà collaboré à des manifestations communes et trouveraient dans le projet l'occasion de renforcer institutionnellement un domaine d'étude qui les a déjà réunis. Citons en particulier le Colloque *Mensch und Tier in der Antike: Grenzziehung und Grenzüberschreitung* (Rostock, 7-9/04/2005), organisé par A. Alexandridis et L. Winkler-Horacek (Alexandridis 2008) ; la table ronde *Ophiaca*⁷ (MHN et ENS Paris, 03/02/2010 : Barbara & Trinquier 2012) ; et le colloque International d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes Prédateurs dans tous leurs états. Évolution, Biodiversité, Interactions, Mythes, Symboles (Antibes, 21-23/10/2010) (Brugal et al. 2011). C'est le cas enfin du programme ANR Sourcencyme sur les encyclopédies médiévales⁸ (dir. I. Draelants, 2007-2011), partenaire du GIS Sourcem⁹, dans lequel la littérature zoologique occupe une place importante.

¹ [http://www.mnhn.fr/museum/office/science/science/DocScientifique/publications/presentation/fichePublication.xsp?PUBLICATION_ID=133&%5D]

² [<http://www.bestiary.ca/index.html>]. Voir aussi, sur Menestrel : [<http://www.menestrel.fr/spip.php?rubrique432>]

³ [<http://www.encyclopaedia-animalium.germanistik.uni-mainz.de/projet.html>]

⁴ [<http://www.imareal.sbg.ac.at/mad/>]

⁵ [<http://animalsinantiquity.wordpress.com/>]

⁶ [http://www.ndl1.germanistik.uni-wuerzburg.de/mitarbeiter/borgards/forschungsprojekt_tiere/]

⁷ [<http://ophiaka.blogspot.fr/>]

⁸ [<http://www.msh-lorraine.fr/index.php?id=359>]

⁹ [<http://www.sourcem.fr/>]

2. PROJET SCIENTIFIQUE ZOOMATHIA

2.1. CONTEXTE INSTITUTIONNEL

Ce programme, qui entend s'inscrire dans le cadre de la politique de développement de projets relevant de l'interdisciplinarité, développe des perspectives anthropologiques, historiques et écologiques qui intéressent, par les disciplines mises en jeu, les méthodes et la période, à la fois l'INSHS (les sections 35 & 32) et, par les dimensions « environnementale » et d'écologie culturelle, l'INEE (la section 31). Il intéresse aussi l'INS2I par la participation d'une équipe de recherche du laboratoire I3S (UMR 7271) spécialisée en Ingénierie des connaissances et web sémantique, pour la construction de sources de données ouvertes sur la zoologie classique et leur publication sur le web de données. La participation de laboratoires relevant, pour le domaine français, de ces trois instituts, est la preuve de l'intérêt conjoint porté à ce projet. Il s'articule en particulier avec le GDRE BIOARCH (2008-2015), axé davantage sur la bioarchéologie et des périodes plus anciennes, mais dont les équipes partenaires du consortium comptent également des membres dont les travaux portent sur les données textuelles et des aspects technologiques essentiels dans le cadre du projet. La possibilité existe de coo-organiser des interfaces entre les deux GDR (GDRE BIOARCH /GDRI ZOOMATHIA). Deux des quatre équipes de l'UMR 7209 Archéozoologie, laboratoire porteur de BIOARCH, sont partenaires du projet (l'équipe "Sociétés protohistoriques et historiques", dir. Sebastien Lepetz ; et l'équipe "Sociétés, Animaux et Plantes en Asie et Afrique", dir. Marjan Mashkour).

2.2. MÉTHODOLOGIE

Le projet est organisé en deux grands programmes, comportant chacun plusieurs axes corrélés qui seront conduits simultanément. Le cadrage et le calendrier des opérations sera déterminé au sein d'un conseil scientifique qui sera mis en place au lancement du GDRI et réunira les responsables de programme et le porteur de projet. Le premier programme du projet, dédié au recensement, à l'organisation et à la mise à disposition des ressources dont la réalisation permettra, au-delà du projet, un enrichissement public des instruments de réflexion sur la zoologie classique et les exigences ergonomiques de cette évolution seront prises en compte dès le démarrage du projet scientifique.

Comme pour tout projet, le pilotage ne doit pas seulement répondre à des exigences organisationnelles, mais parvenir à constituer une **communauté réelle d'objets et d'outils**, et prescrire des orientations précises, qui supposent une certaine souplesse de la part des chercheurs, de manière à produire des résultats qui ne soient pas une juxtaposition d'analyses de détails (par auteur ou animal : cf. Toynbee 1973, Ciccarese 2007...), mais tendent à une synthèse historique et collective. La dispersion des études zoologiques sur les textes et les images étant le principal obstacle à l'élaboration de l'histoire de la zoologie dans la période historique visée par le projet, le GDRI devra donc définir précisément des objectifs qui décloisonnent les approches et synthétisent les données.

2.3. ÉQUIPES PARTENAIRES (voir Annexe 1)

La liste de tutelles signataires étant limitée à dix, et la thématique étant largement déconcentrée dans de nombreuses équipes ou universités, cette liste comprend, d'une part, les **partenaires officiels**, et, d'autre part une liste de laboratoires dont certains chercheurs sont intéressés par le projet et souhaitent s'y associer (**équipes associées**). Les noms indiqués sont ceux des référents pour les différents partenaires :

1) Porteur du Projet :

Cultures et Environnements. Préhistoire, Antiquité, Moyen-Âge. CEPAM, UMR 6472, Université Nice Sophia Antipolis (Arnaud Zucker)

2) Partenaires officiels :

- Centre de recherches archéologiques et historiques anciennes et médiévales. CRAHAM, UMR 6273, Université de Caen (Catherine Jacquemard)
- Durham University, Department of Classics & Ancient History (Thorsten Fögen)
- Ithaca. Cornell University, Department of History of Art and Visual Studies (Annetta Alexandridis)
- Laboratoire d'Informatique, Signaux et Systèmes de Sophia-Antipolis. I3S, UMR7271, Université Nice Sophia Antipolis (Catherine Faron-Zucker)
- Archéozoologie et archéobotanique. UMR 7209, Muséum national d'Histoire naturelle de Paris (Jean-Denis Vigne)
- Institut de recherche et d'histoire des textes. IRHT, Paris (Isabelle Draelants)
- Università per Stranieri di Siena. Dipartimento di Ateneo per la Didattica e la Ricerca. Siena (Cristiana Franco)
- Universität Trier, Klassische Philologie (Oliver Hellmann)

2) Équipes associées :

- Centre Paul-Albert Février. UMR 7297, Aix-en-Provence (Sydney Aufrère).
- Freie Universität. Institut für Klassische Archäologie der Freien Universität Berlin. Berlin (Lorenz Winkler Horacek)
- Histoire, Archéologie, Littérature des Mondes Anciens - Institut de Papyrologie et d'Égyptologie de Lille. HALMA-IPEL, UMR 8164, Université de Lille 3 (Sébastien Barbara)
- Université Catholique de Louvain-la Neuve, Institut des civilisations, arts et lettres. INCAL, Louvain-la Neuve (Baudoin van den Abeele).
- Centre de Recherches Interdisciplinaire en Sciences Humaines et Sociales. CRISES, EA 4424, Université de Montpellier III (Christophe Chandezon)
- Università degli Studi di Palermo, Dipartimento Scienze Umanistiche. Palermo (Pietro Li Causi)
- Archéologies d'Orient et d'Occident. AOROC, UMR 8546, École normale supérieure, Paris (Jean Trinquier).

- Anthropologie et Histoire des Mondes Antiques. ANHIMA, UMR 8210, EHESS, Paris (XXX)
- *Centre Léon Robin de recherches sur la pensée antique. UMR 8061, Paris, Université Paris-Sorbonne (Jean-Baptiste Gourinat)*
- Rome et ses Renaissances. EA 4081, Université Paris-Sorbonne (Valérie Naas).
- Archéologie et Histoire ancienne : Méditerranée-Europe, ARCHIMÈDE. UMR 7044, Université de Strasbourg (Stavros Lazaris)

2.4. RÉALISATIONS

Le GDRI souhaite parvenir à la mise en place et la réalisation progressive d'un corpus annoté des données zoologiques sous forme numérique, d'abord réservé aux membres du réseau dans une plateforme interopératoire, puis à terme en accès ouvert. Cette réalisation, qui pourrait se faire en lien avec l'UMS 3468 BBEES¹⁰ et l'ANR DataLift¹¹, sera l'occasion de développer des projets particuliers sur l'analyse et le traitement de bases de connaissances. Le GDRI pourrait évoluer à l'issue du projet quadriennal, élargir le périmètre des équipes impliquées, et permettre le dépôt de projets ANR ou européens (ERC, PCRD). Il organisera des rencontres régulières et des colloques, et s'associera, le cas échéant à d'autres manifestations scientifiques. Il encouragera la publication par ses membres de communications scientifiques et articles sur les thèmes du projet.

3. PROGRAMMES THÉMATIQUES

Le projet est organisé en deux grands programmes, dont le rythme de travail et le calendrier seront à discuter, mais dont le premier est fondamental et prioritaire. Le premier programme permettra l'élaboration d'un **thesaurus annoté** du corpus de textes (œuvres et segments) zoologiques (*thesaurus zoologicus classicus*). Le second programme concerne l'étude concertée et l'exploitation méthodique de ce corpus dans quatre directions.

3.1 THÉSAURUS ANNOTÉ DE LA LITTÉRATURE ZOOLOGIQUE

3.1.1 Inventaire méthodique des témoins du savoir zoologique

3.1.1.1 Présentation

Les spécialistes de zoologie ancienne sont amenés à traiter une documentation variée, souvent non répertoriée comme telle. Un repérage des textes ou passages naturalistes concernant les animaux et présentant une information substantielle (exception faite des allusions et mentions conventionnelles) représente un apport indispensable pour des travaux ultérieurs. Cet inventaire devrait aboutir à la constitution d'une base de données des références et sujets, éventuellement accompagnée du texte lui-même. Un protocole devrait être élaboré pour décrire et répertorier de manière systématique (et facilement utilisable) les textes et leur portée. Les textes majeurs de la zoologie ne pourront donner lieu à un traitement aussi précis, conçu essentiellement pour rendre exploitable les témoins « mineurs ». Ce programme aura, en effet, une dimension prospective. En dehors d'Aristote (qui exerce un quasi monopole dans la littérature scientifique ; voir Landfester in Dinzelbacher 2000), Pline et Galien (voir

¹⁰ <http://bbees.mnhn.fr/>

¹¹ <http://datalift.org/>

Schmitt 2001 : 28-31) il y a peu de relais scientifiques identifiés (d'après Petit & Theodoridès 1962, les seules œuvres à considérer sont Aristote, Nicandre, Plin, Apulée, Oppien et Élien). L'histoire de la biologie n'a pas abordé sérieusement la période de l'antiquité tardive qui constitue un chantier privilégié pour le projet (cf. Mayr [1989 : 1.135] : « Rien de vraiment important n'émergea en biologie après Lucrèce et Galien jusqu'à la renaissance » ; Petit & Theodorides [1962 : 154] : « Le seul nom qui émerge des ténèbres du Haut Moyen Âge est celui d'Isidore »).

La première étape consistera dans l'inventaire des « ressources » pour l'histoire de la zoologie. Pour le seul monde grec on estime à plus d'un millier le nombre de taxons concernés par les textes (Bodson 2010), et à un nombre approchant des zoonymes, compte tenu de la grande polyonymie des générique-spécièmes, et des variantes dialectales. Ce recensement des zoonymes en grec et en latin a été partiellement élaboré déjà (voir Keller 1913), pour les animaux marins (Thompson 1947, Saint-Denis 1947), les oiseaux (Thompson 1936, André 1967, Arnott 2007), et les insectes (Davies 1986, Beavis 1988), mais il est à poursuivre pour les mammifères et les serpents en particulier. Il devra conduire à l'élaboration d'un thesaurus ou d'une ontologie informatique permettant la construction d'une base d'annotations sémantiques des ressources répertoriées, capturant au moins quatre types de connaissances :

- le **zoonyme** ou générique-spécième (la détermination précise des espèces, souvent impossible, n'étant pas l'enjeu majeur et l'usage des désignations originales —en grec, en latin et en langues vernaculaires— paraissant le plus sûr) ;
- la **période** historique (selon une chronologie combinant découpage socio-politique général — « Antiquité tardive », « Haut Moyen-Âge », etc.— et textes-balises, constituant des moments de récapitulation, tels Plin, Élien, *Hexaëmeron* de Basile, Isidore, Encyclopédie constantinienne, *Speculum* de Vincent de Beauvais, etc.)
- la **spécialité** zoologique, ou sous-discipline, en fonction du développement de la formalisation de ces approches (éthologie, anatomie, physiologie, psychologie, zootechnie...)
- le **genre** littéraire ou iconographique (cette notion étant entendu dans un sens souple : ainsi la littérature d'*Hexaëméron* [Commentaire à la Genèse, *De opificio mundi*], les Bestiaires, les Exégèses aux Proverbes, les Exempla, les collections paradoxographiques constituent des « genres » ou formats de la littérature zoologiques) ; cette inscription est déterminante dans la production et la formalisation du savoir.

3.1.1.2. *Équipes directement impliquées*

Archéozoologie et Archéobotanique, CEPAM, Cornell Univ., CRAHAM, Durham Univ., I3S, IRHT, Univ. Siena, Univ. Trier.

3.1.1.3. *Perspectives de travail*

Dans sa phase initiale, il faudra procéder à un recensement des bases existantes pertinentes dans le domaine, de nature textuelle, archéologique, iconographique et scientifique. Les bases de données zoologiques contemporaines, en particulier en systématique, fourniront techniquement un modèle adaptable au traitement des sources anciennes et guideront la réalisation de l'architecture de la base de données à construire. À partir des bases de données textuelles et iconographiques existantes (TLG¹², PHI¹³, LLT¹⁴, ICA¹⁵...) sera élaboré un thesaurus et une source de données sur l'histoire de la zoologie.

¹² <http://www.tlg.uci.edu/>

¹³ <http://latin.packhum.org/>

¹⁴ <http://www.brepols.net/Pages/BrowseBySeries.aspx?TreeSeries=LLT>

Plus précisément, nous envisageons la **construction d'un thesaurus ou ontologie informatique multilingue** (grec, latin, français, anglais) qui capture les concepts du domaine de la zoologie antique et d'une base de données structurées consistant en l'annotation des ressources textuelles et iconographiques recensées en reposant sur l'ontologie construite. L'objectif est double : Il s'agit d'une part de contribuer au web de données ouvertes en publiant nos données dans un format standard garantissant leur interopérabilité et facilitant leur réutilisation. D'autre part, la standardisation de nos données nous permettra de croiser nos données de zoologie antique avec d'autres sources de données scientifiques publiées sur le web et de les analyser à l'aide des outils du web sémantique existant, pour améliorer nos analyses et alimenter nos recherches sur l'évolution et la transmission des connaissances zoologiques. L'expérience technique du projet SOURCENCYME (qui utilise la technologie XML-TEI et dont le corpus sera prochainement intégré sur ECHO, European Cultural Heritage Online) ainsi que le projet Ichtya de C. Jacquemard à Caen, constitueront un atout important pour le programme. Il est nécessaire, en effet, de viser à une interopérabilité avec des corpus existants.

3.1.2. Intégration et diffusion des savoirs zoologiques dans la littérature générale

3.1.2.1. Description

Ce second axe du programme est complémentaire du précédent et entend porter une attention particulière aux données disséminées dans la littérature générale, autrement dit la documentation « exotérique », qui doit être intégrée au corpus de référence pour une étude complète de la transmission des connaissances zoologiques. Les travaux en zoologie ancienne ont montré, en effet, que les vecteurs du savoir sur les animaux dépassent largement les textes spécialisés (discours zoologique intensif), qui se donnent pour des traités *sur* les animaux (biologiques, hippiatiques, cynégétiques... ; aviaires, bestiaires, parties naturalistes d'encyclopédie, etc.) et comprennent virtuellement, —mais non effectivement, car la tâche serait infinie— tous les types de textes. Les études sur l'épopée (depuis Körner 1917) ou la lyrique (Gossen 1938) anciennes ont permis de révéler un grand nombre de savoirs naturalistes dans des textes qui prouvent une diffusion assez large de ces connaissances. Mais l'externalisation des connaissances zoologiques ne se produit pas avec une même intensité dans tous les genres savants et certains sont plus réceptifs. Parmi les témoins privilégiés de ce type (discours zoologique extensif), on compte les ouvrages géographiques (généralement ethno-géographiques : Hérodote, Ctésias, Cosmas Indicopleustès, etc.), les corpus de fables, les traités médicaux, les commentaires bibliques, etc. La présence de savoirs précis dans la littérature a-technique (comme la description de l'élevage du vers à soie dans *l'Histoire* de Théophraste de Byzance au VI^{ème} siècle après J.-C.) est une donnée culturelle importante, qui permet d'appréhender l'état des connaissances (et l'importance de ces connaissances) des savants non spécialisés. La compilation zoologique de Constantin VII (X^{ème} siècle) constitue un exemple typique de cette diversité puisqu'il intègre des fragments de textes paradoxographiques (Pseudo-Aristote), homilétiques (Basile), ethnographiques (Agatharchide), historiques (Philostorgios).

3.1.2.2. Équipes directement impliquées

CEPAM, CRAHAM, Durham Univ., I3S, IRHT, Univ. Siena, Univ. Trier

3.1.2.3. Perspectives de travail

Cet axe, qui manifeste l'importance dans la conception du projet, de la prise en compte de l'ensemble des productions culturelles pour l'histoire de la zoologie classique se focalisera surtout, dans un premier temps, sur quelques traditions disciplinaires : la littérature géographique et la littérature commentariste.

¹⁵ <http://ica.princeton.edu/>

Une journée d'étude précoce pourrait être organisée sur *la présence et les formes du savoir zoologique dans la littérature générale*, qui permettrait d'aborder des questions méthodologiques sur le traitement de ces données, et d'évaluer plus précisément la contribution des différents genres littéraires à cette transmission. En raison de la longue désaffection qu'a subi dans les études classiques la période de l'antiquité tardive, et de la moindre connaissance scientifique que nous en avons, une attention particulière pourrait être portée, à travers un colloque organisé par le réseau, sur la *l'Évaluation des savoirs zoologiques dans l'antiquité tardive*.

3.2. HISTOIRE ET TRANSMISSION DES SAVOIRS ZOOLOGIQUES

Les trois axes du second programme doivent permettre, sans embrasser tous les aspects de la zoologie, de développer une réflexion approfondie sur l'évolution et la transmission des savoirs dans trois directions, grâce à l'exploitation des bases de données progressivement élaborées dans le cadre du premier programme : technique, éthologique, et biologique et littéraire.

3.2.1. Éthologie animale

3.2.1.1. Descriptif

L'étude et la description du comportement animal constituent un des premiers types de discours naturaliste, et son développement « scientifique » est précoce dans le monde grec. Exposé à l'épreuve de l'expérience (validation, enrichissement, interprétation), ce discours est pourtant d'une constance remarquable, qui s'explique en partie, dans la période historique envisagée, par la prédominance générale de la tradition savante autorisée sur l'enquête empirique personnelle. L'étude diachronique et théorique des modèles éthologiques élaborés en Grèce ancienne pour l'animal, et de leur évolution dans le monde antique et médiéval, permet une appréhension anthropologique globale des fantasmes culturels qui s'y projettent : communication, morale, savoir et pédagogie, raison, statut de l'individualité... L'ethnoéthologie est généralement considérée sous le seul angle de la « construction idéologique », mais les données transmises constituent un capital considérable et instructif tant pour l'éthologie que pour l'archéozoologie, et susceptible (comme dans le domaine de la pharmacognosie), de guider des recherches contemporaines. Ce programme viserait à une évaluation sans condescendance des descriptions classiques, à la lumière des connaissances et méthodes éthologiques contemporaines et non du préjugé folkloriste qui les envisage traditionnellement comme des projections culturelles. Il s'attachera à la fois à la construction du savoir dans le domaine de l'éthologie et à la transmission et mutation de ce savoir

3.2.1.2 Équipes impliquées impliquées

Archéozoologie et Archéobotanique, CEPAM, Cornell Univ., CRAHAM, Durham Univ., IRHT, Univ. Siena, Univ. Trier.

3.2.2.3. Perspectives de travail

Le travail à conduire, en lien avec les travaux contemporains sur l'éthologie animale (Lestel 2003, 2006), pourra s'orienter dans diverses directions. Actuellement les études portent généralement sur des dossiers monographiques par animal, sans réflexion d'ensemble sur les contextes d'observation et les protocoles, même rudimentaires de ces observations. Les données, très nombreuses pour la macro-faune terrestre, sont dans ce domaine particulièrement diffuses et récurrentes, et les comportements animaux ont été massivement exploités dans la littérature morale d'*exempla* (Berlioz 1999), à partir du *Physiologus* et des

commentaires bibliques (*Genèse, Proverbes, Psaumes*). Mais elles sont essentielles pour la détermination des espèces visées par les textes, et la connaissance des modes d'exploitation et d'interaction entre homme et animal (Bodson 1990, 1993, etc.). Une des directions d'enquête, susceptible de donner lieu à une journée d'étude, pourrait être l'évaluation des thématiques majeures de l'attention éthologique, autrement dit **les registres de comportement privilégiés dans la tradition éthologique**.

3.2.3. Innovations techniques

3.2.3.1. *Présentation*

Dans une perspective non plus seulement de transmission, mais de rupture, l'identification et la chronologie des mutations technologiques ou zootechniques (liées aux pratiques de prédation, d'élevage, ou d'exploitation diverse) dans le monde antique et médiéval contribuent à l'histoire du savoir sur l'animal dans une perspective plus socio-culturelle et de gestion écologique/économique. L'objectif de cet axe sera de relever au cours de la période les attestations textuelles, archéologiques ou iconographiques des nouvelles techniques affectant indirectement ou directement l'usage de l'animal ou son statut (agriculture, équitation, chasse, art militaire...). Cet axe vise **prioritairement les animaux engagés dans la sphère humaine à titre de ressource économique**, et requiert une attention particulière pour les témoins archéologiques et iconographiques. La notion d'innovation n'a pas de caractère positiviste et signale simplement des mutations techniques, l'apparition de nouvelles pratiques, en lien avec l'introduction d'espèces nouvelles, entraînée par les échanges internes à l'espace méditerranéen de culture gréco-romaine, ou avec d'autres espaces (africain, arabe, asiatique) ainsi que l'adoption de nouveaux modes de gestion des ressources animales.

3.2.2.2. *Équipes directement impliquées*

Archéozoologie et Archéobotanique, CEPAM, Cornell Univ., Durham Univ., IRHT, Univ. Siena.

3.2.2.2. *Perspectives de travail*

Au-delà des problématiques communes, trois ateliers pourraient être engagés dans le cadre de cet axe. Le premier concernerait les innovations dans le domaine de la médecine vétérinaire, dans ses aspects thérapeutiques et chirurgicaux ; le second pourrait porter sur l'évolution des habitats animaux, dans ses aspects techniques et environnementaux ; le troisième pourrait viser les innovations liées aux diverses utilisations du cheval, jusque dans le monde byzantin et l'occident médiéval.

3.2.3. Diffusion et formats du discours zoologique

3.2.3.1. *Présentation*

Cet axe de recherche vise l'étude **des formats littéraires et iconographiques choisis** et de leur évolution. Comme toute communication, la transmission « scientifique » est sujette à un grand nombre d'accidents incontrôlés d'interprétation ou de reformulation (défaut de compétence linguistique, malentendus, erreurs de lecture ou d'écriture, généralisations abusives ou déplacements involontaires d'un énoncé sur un autre animal ou une autre situation...), et de manipulations volontaires (décontextualisation sensationnelle, exagération, invention...). L'histoire des particularités animales « merveilleuses » (sexe de la hyène, pouvoir du drakôn, chant du cygne, mâchoire du crocodile, caractéristiques éthologiques de toutes sortes...), dont le nombre semble s'accroître avec le temps,

procède souvent d'une mutation de l'information dont les étapes sont parfois lisibles, en dépit du caractère très incomplet du corpus conservé des œuvres antiques, grâce à une analyse du discours et de la tradition manuscrite des textes qui constituent pour nous la « tradition » du phénomène naturaliste. Par des études critiques de cas, il est possible de dégager méthodiquement des processus de distorsion et de rendre compte plus finement, d'un point de vue épistémologique, de l'évolution du savoir zoologique. En outre les textes zoologiques classiques, comme toute littérature scientifique, y compris moderne (Hallyn 2004), sont *littérairement* et rhétoriquement marqués, et usent d'un grand nombre de figures de style qui imprègnent et déterminent les données naturalistes qu'ils présentent. Il ne s'agit pas d'abstraire ces données de leur contexte stylistique dans une volonté de restauration positive de la notation zoologique, mais au contraire **d'envisager comme des éléments constitutifs du message le conditionnement stylistique**. Cette perspective sur la transmission des connaissances zoologiques doit enfin envisager les visées et les conditions de production socio-culturelles du discours zoologique dans une approche « pragmatique » (voir Ducrot 1980, Wilson & Sperber 2002), qui donne toute sa place à la situation globale de communication et aux intentions de l'énonciateur/émetteur du message.

3.2.3.2. *Équipes directement impliquées*

CEPAM, Cornell Univ., CRAHAM, Durham Univ., IRHT, Univ. Siena, Univ. Trier

3.2.3.3. *Perspectives de travail*

Le travail à conduire dans le cadre de cet axe, dont l'enjeu méthodologique est important, et qui passe par des micro-analyses du discours, devra porter sur des dossiers choisis, préférentiellement en lien avec les thématiques des trois autres axes du programmes, et s'étendant sur l'ensemble de la période. Un des types de textes susceptible de servir de test et de révélateur est la **littérature paradoxographique** (voir Jacob 1983), qui procède à un reformatage radical de la donnée biologique, et qui des *Mirabilia* post-aristotéliens aux *Merveilles* médiévales, connaît une popularité et une extension considérable. L'étude du « miroir » paradoxographique pourrait ainsi faire l'objet d'une journée d'étude.

4. FONCTIONNEMENT & BUDGET

4.1. FONCTIONNEMENT DU GDRI

Le GDRI se doterait naturellement et nécessairement, dès sa création, d'un comité scientifique qui aura pour rôle de guider et faire des recommandations sur le développement programmatique mais aussi sur les priorités à donner aux actions et activités du groupement. Ce conseil réunira un certain nombre de personnalités touchant l'ensemble des spécialités concernées. Le fonctionnement du GDRI sera essentiellement sous forme de réunions de travail ou tables rondes (semestrielles) et de colloques (bi-annuels). Outre les réunions de travail, soit à l'échelle du groupement, soit à l'échelle d'un axe, la coordination du travail sera assurée par des contacts réguliers (mailing-list) et des échanges sur la plateforme collaborative.

Pour la coordination du réseau, sera élaboré un site avec pour objet 1) la mise à disposition des ressources du GDRI et de ses membres ; 2) la collecte d'informations sur les manifestations et publications dans le domaine, et l'actualisation de la bibliographie, pour assurer une visibilité continue du réseau et un service général d'information thématique (veille scientifique et documentaire) ; 3) la constitution d'une base données centralisée de références et de documents (synthèse des données disponibles, distincte du *thésaurus*).

Les principaux « livrables » seront 1) le *thesaurus zoologicus classicus* ; 2) des articles communications scientifiques ; 3) l'alimentation d'une plateforme avec documents partagés et bases de données. La publication des travaux du GDRI pourrait, si cela semble opportun, passer par une édition papier identifiée (éventuellement dans le cadre d'une collection, auprès d'un éditeur indépendant).

4.2. PERSONNEL IMPLIQUÉ

Le secrétariat et la gestion du GDRI se fera grâce au personnel technique de l'UMR 7264, auquel appartient le responsable du projet. La gestionnaire (AI) s'occupera de la gestion financière. et la secrétaire (AI) assurera le secrétariat et la gestion des missions. Un ingénieur (IE en CLD) se chargera de la mutualisation des outils de travail, de la constitution de la plate-forme collaborative, et de la mise en place du programme de bases de données en lien avec le R-BDD et l'UMS 3468 (BBEES). Un ingénieur systèmes et réseau (AI), assurera la gestion informatique du réseau et participera à la conception technique des bases de données. Un poste CDD d'IE (UNS) en analyse des textes sera affecté à l'UMR à l'automne 2013 et sera également impliqué dans le GDRI, où il sera chargé de recherches paléographiques, de transcriptions et de la constitution de corpus documentaires. En outre, des projets d'étudiants en informatique de l'école Polytech Nice Sophia et du master Informatique : Fondements et Ingénierie de l'Université Nice Sophia Antipolis, encadrés par des chercheurs de l'équipe Wimmics du laboratoire I3S permettront d'amorcer la construction d'une ontologie informatique et d'une base d'annotations structurée.

4.3. CALENDRIER PRÉVISIONNEL

	Mars	Octobre
2014	Réunion de lancement (Nice). Définition du cahier des charges du thésaurus. Modèles numériques	Journée d'étude : Réflexion sur les approches contemporaines en zoologie ancienne. Méthode d'enquête en littérature générale et en iconographie (Nice)
2015	Journée d'étude sur l'éthologie animale (Nice)	Colloque sur les innovations techniques et leur impact anthropozoologique (Paris)
2016	Journée d'étude sur les sources matérielles (Nice)	Colloque sur l'apport et l'interprétation des sources iconographiques en zoologie (Trier)
2017	Journée d'étude : Présentation du thésaurus. Actualité des ressources en zoologie ancienne (Nice)	Colloque sur la transmission des savoirs zoologiques (Antiquité Tardive, Haut Moyen-Âge) (Siena)

4.4. BUDGET

Le budget prévisionnel ne signale que les opérations chiffrables et complète l'évaluation globale qui doit tenir compte de la mobilisation d'un personnel existant qui consacrera une partie de son temps aux activités du GDRI.

4.4.1. Budget 2014 (année 1)

Lors de la première année seront organisées (1) une réunion plénière de lancement, et (2) une réunion de travail sur le développement prévisionnel des axes, avec une quarantaine de personnes invitées. Une demande de cofinancement auprès de l'Université de Nice (Crédits Scientifiques Incitatifs) et de la Région sera déposée. Le budget estimatif pour le CNRS mise sur une dotation de 7.000 € par Institut.

	RECETTES	DÉPENSES
--	----------	----------

Dotation sollicitée auprès du CNRS (INEE/INSHS)	15.000 €	
Participation attendue de l'Université de Nice	3.000 €	
Participation attendue de la Région	3.000 €	
Participation attendue de Cornell University	1.000 €	
Participation attendue de Trier Universität	1.000 €	
Participation attendue de Durham University	1.000 €	
Participation attendue de Università di Siena	500 €	
Frais de mission et de colloque		23.500 €
Fonctionnement (frais de réception et fournitures)		1.500 €
<i>TOTAL</i>	24.500 €	24.500 €

4.3.2. Budget prévisionnel des années suivantes

Le rythme des années suivantes devrait être de deux réunions annuelles, et une réunion du conseil scientifique, avec une prévision budgétaire similaire.

ANNEXES

A1. COORDONNÉES DES ÉQUIPES PARTENAIRES

Coordinateur : Nice. CEPAM, UMR 6472 (Arnaud Zucker)

Université Nice Sophia Antipolis Pôle Universitaire. Saint Jean d'Angély. SJA 3. 24, avenue des Diablos Bleus. F - 06357 Nice Cedex 4. Tél : 33 (0)4 89 88 15 19.

Partenaire 1 : Caen. CRAHAM, UMR 6273

Université de Caen Basse-Normandie, Bâtiment Sciences B. Esplanade de la paix, 14032 CAEN CEDEX 5. Référent : **Catherine Jacquemard** (PR)

Partenaire 2 : Durham. Durham University, Department of Classics & Ancient History

Durham University, Department of Classics & Ancient History, 38 North Bailey, Durham DH1 3EU, Great Britain. Référent : **Thorsten Fögen** (PD Dr.)

Partenaire 3 : Ithaca. Cornell University, Department of History of Art and Visual Studies

Cornell University, GM 01 Goldwin Smith Hall, Ithaca, NY 14853-3201 USA Référent : **Annetta Alexandridis** (Ass. Prof.)

Partenaire 4 : Nice. Laboratoire d'Informatique, Signaux et Systèmes (I3S) - UMR7271

Laboratoire d'Informatique, Signaux et Systèmes de Sophia-Antipolis (I3S) - UMR7271 - UNS CNRS 2000, route des Lucioles - Les Algorithmes - bât. Euclide B 06900 Sophia Antipolis – France. Référent : **Catherine Faron-Zucker** (MCF).

Partenaire 5 : Paris. Archéozoologie et archéobotanique UMR 7209

Muséum national d'Histoire naturelle, UMR 7209, 55 rue Buffon - CP 56, 75005 Paris, 55 rue Buffon - CP 56 75005 Paris. Référent : **Jean-Denis Vigne** (DR)

Partenaire 6 : Paris. Institut de recherche et d'histoire des textes (IRHT)

IRHT. 40, avenue d'Iéna, 75016 Paris. Référent : **Isabelle Draelants** (DR)

Partenaire 7 : Siena, Università per Stranieri di Siena. Dipartimento di Ateneo per la Didattica e la Ricerca

Università per Stranieri di Siena. Dipartimento di Ateneo per la Didattica e la Ricerca, Piazza Carlo Rosselli 27/28, 53100 Siena, Italie. Référent : **Cristiana Franco** (Dr. Prof. Ag.)

Partenaire 8 : Universität Trier, Klassische Philologie.

Universität Trier, Klassische Philologie. FB II, Klassische Philologie, Universität Trier, 54286 Trier, Deutschland. Référent : **Oliver Hellmann** (apl. Prof. Dr.)

A1. COORDONNÉES DES ÉQUIPES ASSOCIÉES AU TITRE DE PARTICIPANTS OCCASIONNELS

Équipe 1 : Aix-en-Provence. Centre Paul-Albert Février, UMR 7297. MMSH, 5 rue du Château de l'Horloge, BP 647, 13094 Aix-en-Provence. Réfèrent : **Sydney Aufrère** (DR).

Équipe 2 : Berlin. Freie Universität. Institut für Klassische Archäologie der Freien Universität Berlin, Otto-von-Simson-Str. 11, 14195 Berlin, Deutschland. Réfèrent : **Lorenz Winkler Horacek** (PD Dr.)

Équipe 3 : Lille. HALMA-IPEL, UMR 8164. Université Lille 3, HALMA-IPEL, Pont de Bois, BP 60149, 59653 Villeneuve d'Ascq cedex. Réfèrent : **Sébastien Barbara** (MCF)

Équipe 4 : Louvain. Université Catholique de Louvain-la Neuve (Institut des civilisations, arts et lettres, INCAL). Université Catholique de Louvain, FIAL - Place Blaise Pascal 1 bte L3.03.21 à 1348 Louvain-la-Neuve (Belgique). Réfèrent : **Baudoin van den Abeele** (PR).

Équipe 5 : Montpellier. CRISES EA 4424 (Centre de Recherches Interdisciplinaire en Sciences Humaines et Sociales). Université Paul Valéry, Site de Saint-Charles, Rue du Prof. Henri Serre 34080 Montpellier. Réfèrent : **Christophe Chandezon** (PR)

Équipe 6 : Palermo. Dipartimento Scienze Umanistiche. Università degli Studi di Palermo. Viale delle Scienze Ed. 12, 90128 PALERMO (PA). Réfèrent : **Pietro Li Causi** (Dr.)

Équipe 7 : Paris. AOROC, UMR 8546. École normale supérieure, 45 rue d'Ulm, F-75230 Paris cedex 05. Réfèrent : **Jean Trinquier** (MCF).

Équipe 8 : Paris, EHESS, ANHIMA (Anthropologie et Histoire des Mondes Antiques), UMR 8210. 2, rue Vivienne, 75002 Paris. Réfèrent : Anne-Caroline RENDU LOISEL

Équipe 8 : Paris, Centre Léon Robin de recherches sur la pensée antique UMR 8061. Université Paris-Sorbonne, 1, rue Victor Cousin, F-75230 Paris cedex 05. Réfèrent : **Jean-Baptiste Gourinat** (DR)

Équipe 9 : Paris Sorbonne. Rome et ses Renaissances EA 4081. Maison de la Recherche, 28, rue Serpente, 75006 PARIS. Réfèrent : **Valérie Naas** (MCF).

Équipe 10 : Strasbourg. Archéologie et Histoire ancienne : Méditerranée-Europe, ARCHIMÈDE, UMR 7044. Université de Strasbourg, MISHA, 5 allée du Gal Rouvillois, CS 50008, 67083 Strasbourg cedex. Réfèrent : **Stavros Lazaris** (CR)

A2. BIBLIOGRAPHIE CITÉE

NB : pour une bibliographie plus complète, voir Fögen 2006. Les noms en gras sont de personnes impliquées dans le projet.

1. **Alexandridis A.**, Wild M., et al. (2008). *Mensch und Tier in der Antike: Grenzziehung und Grenzüberschreitung*, Reichert Verlag.
2. Anderson J. K. (1985). *Hunting in the ancient world*, Berkeley.
3. André J. (1967), *Les noms d'oiseaux en latin*, Paris.
4. Arnott W. G. (2007), *Birds in the Ancient World from A to Z*, Psychology Press.
5. Audoin-Rouzeau F. (1993), *Hommes et animaux en Europe de l'époque antique aux temps modernes. Corpus de données archéozoologiques et historiques*, Paris.
6. Bacigalupo M. V. (1965), *Il problema degli animali nel pensiero antico*, Ed. di "Filosofia".

7. Balty J. (1995). Mosaïques antiques du Proche-Orient: chronologie, iconographie, interprétation, Presses Univ. Franche-Comté.
8. **Barbara**, S. et J. **Trinquier** (2012), Ophiaca. Diffusion et réception des savoirs antiques sur les Ophidiens. Paris, Anthropozoologica. 47/1.
9. Beavis, I. C. (1988), Insects and other invertebrates. Oxford, Univ. of Exeter.
10. Berlin B., Breedlove, B and P. H. Raven (1968), "Covert categories and folk taxonomies." American Anthropologist **70**(2): 290-299.
11. Berlioz J. and M. A. Polo de Beaulieu (1999). L'Animal exemplaire au Moyen âge:(Ve-XVe siècles), Presses universitaires de Rennes.
12. Bettini M. (1998), *Nascere. Storie di donne, donnole, madri ed eroi*, Torino, Einaudi.
13. Bodson, L. and R. Libois (1990). "L'histoire des connaissances zoologiques et ses rapports avec la zoologie, l'archeologie, la medecine veterinaire, l'ethnologie. Journee d'etude, Univ. de Liege, 4 mars 1989." Colloques d'Histoire des Connaissances Zoologiques.
14. Bodson L. (1993), L'histoire de la connaissance du comportement animal. Colloques d'histoire des connaissances zoologiques, 13, Liège 1992, Université de Liège.
15. Bodson L. (2001), La sépulture des animaux, Université de Liège.
16. Bodson L. (2010), "Les connaissances zoologiques de l'Antiquité grecque et romaine: aperçu de leurs spécificités fondamentales et de leur actualité." Bull. De l'Association Guillaume Budé **1**: 53-82.
17. Bouffartigue J. (2003), "Problématiques de l'animal dans l'Antiquité Grecque." Lalies 23: 131-168.
18. Brodrick A. H. (1972), Animals in archeology, Methuen & co.
19. Brugal, J. P., A. Gardeisen, et A. **Zucker** (2011). Prédateurs dans tous leurs états: évolution, biodiversité, interactions, mythes, symboles: actes des rencontres, 21-23 octobre 2010. Antibes, APDCA.
20. Cam M.-T. (2007), La médecine vétérinaire antique: sources écrites, archéologiques, iconographiques: actes du colloque international de Brest, 9-11 septembre 2004, Université de Bretagne occidentale, Presses univ. de Rennes.
21. Canguilhem G. (1952), La connaissance de la vie, Vrin.
22. Canguilhem G. (1977), Idéologie et rationalité dans l'histoire des sciences de la vie, Vrin
23. Cassin B., J. L. **Labarrière**, et G. (1997). L'animal dans l'antiquité: [rencontre internationale, 18-22 octobre 1994, Paris, Sorbonne et Museum National d'Histoire naturelle].
24. Ciccarese M. P. (2007), Animali simbolici. Bologna, Edizioni Dehoniane Bologna.
25. Clark W.B. & Mc Munn M. eds (1989), Beasts and Birds of the Middle Ages. The Bestiary and Its Legacy, Philadelphia, (The Middle Age Series).
26. Davies J., Fabis M., Mainland I., Richards M. & Thomas R., eds. (2005), Diet and Health in Past Animal Populations: Current Research and Future Directions. Proceedings of the 9th ICAZ Conference, Durham 2002.
27. Davies M., J. Kathirithamby, et al. (1986), Greek insects, Duckworth.
28. Debidour V. H. (1961), Le bestiaire sculpté du Moyen Age en France. 480 héliogravures, 36 schemas, Arthaud.
29. De Grossi Mazzorin J. (2008), Archeozoology. The study of animal remains in archaeology. Roma, Laterza.
30. Delort R. (1984), Les animaux ont une histoire, Editions du Seuil.
31. Detienne, M. and J. P. Vernant (1979). La Cuisine du sacrifice en pays grec. [Paris], Gallimard.
32. Dierauer U. (1977), Tier und Mensch im Denken der Antike. Studien zur Tierpsychologie, Anthropologie und Ethik. Amsterdam, Günter XVII.
33. Dinzelbacher P. (2000), Mensch und Tier in der Geschichte Europas. Stuttgart, Kröner.
34. Draelants I. (2007), Le Liber de virtutibus herbarum, lapidum et animalium (Liber aggregationis), Un texte à succès attribué à Albert le Grand, Firenze.
35. Ducrot O. (1980), Dire et ne pas dire: principes de sémantique linguistique, Hermann.
36. Fischer K.-D. (1988), "Ancient veterinary medicine: a survey of Greek and Latin sources and some recent scholarship." Medizinhistorisches Journal **23**(3/4): 191-209.
37. **Fögen** T. (2006), Animals in Graeco-Roman Antiquity and Beyond: A Select Bibliography. (archive internet : http://www.telemachos.hu-berlin.de/esterni/Tierbibliographie_Foegen.pdf)
38. **Franco** C. (2003) *Senza ritegno*, Il Mulino, Bologna.
39. Frizell B. S. (2004), Pecus: Man and Animal in Antiquity, Swedish Institute in Rome and individual authors.
40. Gossen H. (1938), "Die Tiere bei den griechischen Lyrikern." Sudhoffs Archiv für Geschichte der Medizin und der Naturwissenschaften **30**(6): 321-351.

41. Gröpl T. J. M. (2003), Das Tier in der Medizin: eine ideengeschichtliche Abhandlung der Beziehung des Menschen zum Tier unter besonderer Berücksichtigung der Antike anhand Galens anatomischer Schrift "Anatomikai encheireseis" ("Anatomische Handgriffe").
42. Hallyn F. (2004), Les Structures rhétoriques de la sciences: De Kepler à Maxwell, Paris, Seuil.
43. Jacob C. (1983), "De l'art de compiler à la fabrication du merveilleux. Sur la paradoxographie grecque." Lalies 2: 121-140.
44. Kádár Z., T. Wilkinson, et al. (1978), Survivals of Greek zoological illuminations in Byzantine manuscripts, Akadémiai kiadó Budapest.
45. Kalof L. (2009), A cultural history of animals in antiquity, Berg Publishers.
46. Keller O. (1909-1913), Die antike Tierwelt.
47. Klingender F. D. (1971), Animals in art and thought: to the end of the Middle Ages, Kegan Paul International.
48. Körner O. (1917), Das homerische Tiersystem und seine Bedeutung für die zoologische Systematik des Aristoteles, Bergmann.
49. **Labarrière** J. L. (2005), La condition animale: études sur Aristote et les stoïciens, Peeters Pub & Booksellers.
50. **Lazaris** S. (2010), Art et science vétérinaire à Byzance. Formes et fonctions de l'image hippiatrice. Turnhout, Brepols.
51. Lestel D. (2006), "Ethology and ethnology: the coming synthesis A general introduction." Social science information 45(2): 147-153.
52. Manetti G. (1987), Le teorie del segno nell'antichità classica, Bompiani.
53. Mayr E. (1989), Histoire de la biologie. Diversité, évolution et hérédité. Paris, Fayard.
54. Mulville J. & Outram A. K., eds. (2005), The Zooarchaeology of Fats, Oils, Milk and Dairying. Oxford.
55. **Obermaier**, S. (2009). Tiere und Fabelwesen im Mittelalter, Walter de Gruyter.
56. O'Day S., Van Neer W. & A. Ervynck, eds. (2004), Behaviour behind bones: the zooarchaeology of ritual, religion, status and identity. Oxford.
57. Paravicini-Bagliani A. & Van den Abeele B. (éds.), La chasse au Moyen Age : société, traités, symboles, Firenze, 2000.
58. Petit G. and J. Theodorides (1962), Histoire de la zoologie des origines à Linné. Paris, Hermann.
59. Planhol X. de (2004), Le paysage animal - L'homme et la grande faune : une zoogéographie historique. Editions Fayard.
60. Prieur J. (1988), Les animaux sacrés dans l'Antiquité: art et religion du monde méditerranéen, Ouest-France.
61. Robinson M. W. (1961), Fictitious beasts, Library association.
62. Ruas M.-P. & **Vigne** J.-D., éds. (2005), Cultures et élevage par monts et par vaux : quelle lecture archéologique ? *Anthropozoologica* 40(1).
63. Russell N. (2012), Social Zooarchaeology: Humans and Animals in Prehistory. Cambridge.
64. Saint-Denis E. de (1947), Le vocabulaire des animaux marins en latin classique. Paris, Klincksieck (Études et commentaires).
65. Scarborough J. (2010), Pharmacy and drug lore in antiquity: Greece, Rome, Byzantium, Ashgate.
66. Schmitt S. (2006), Aux origines de la biologie moderne. L'anatomie comparée d'Aristote à la théorie de l'évolution. Paris, Belin.
67. Sorabji, R. (1995). Animal minds and human morals: The origins of the Western debate, Cornell University Press.
68. Strachan A. (2011), The Antiquity, Literal Meaning, and Authenticity of the Mosaic Narrative, Examined and Established.
69. Tabarroni A. (1988), "On Articulation and Animal Language in Ancient Linguistic Theory in Signs of Antiquity/Antiquity of Signs." VS Versus(50-51): 103-121.
70. Thompson W. D. A. (1936), A Glossary of Greek Birds. Londres, Oxford University Press.
71. Thompson W. D. A. (1947), A Glossary of Greek Fishes. London Oxford University Press.
72. Toynbee J. M. C. (1973), Animals in Roman Life and Art. Londres, Thames & Hudson.
73. **Van den Abeele** B., La littérature cynégétique, Turnhout, Brepols, 1996 (Typologie des sources du Moyen Age occidental, 75).
74. **Van Den Abeele** B. (2011), "Le 'De animalibus' d'Aristote dans le monde latin: modalités de sa réception médiévale." Issues 44.
75. Van Straten F. T. (1995). Hiera kala: Images of animal sacrifice in archaic and classical Greece, Brill.
76. Voisenet J. (2000), Bêtes et hommes dans le monde médiéval : le bestiaire des clercs du Ve au XXIe siècle, Brepols.
77. Wilkins J. M. and S. Hill (2009), Food in the ancient world, Wiley-Blackwell.

78. Wilson D. and D. Sperber (2002), "Relevance theory." *Handbook of pragmatics*.

79. Zucker A. (2005), *Les classes zoologiques en Grèce ancienne*. Aix-en-Provence, Presses Universitaires de Provence.

A3. CV DU PORTEUR DU PROJET

ZUCKER Arnaud. 21/07/1964. Professeur des Universités PR 1 B1 (échelon 2)

Université de Nice-Sophia Antipolis. Section CNU : 08

Responsabilités administratives, scientifiques et pédagogiques :

2012- Membre élu (suppléant) du CNU (8ème section)

2012- Membre du Conseil d'Administration de l'Université de Nice Sophia Antipolis

2012- Directeur-adjoint du CEPAM (UMR 7264)

2012- Président du Comité Permanent de Ressources Humaines (sections CNU 8-13-15) à l'UNS

2012- Membre du Comité du doyen Lépine (Nice)

2012 Expert auprès de l'AERES

2012 Expert scientifique pour appels à projets auprès de la région Aquitaine

2010-2012 Membre du conseil de gestion de l'UFR LASH de Nice

2007-2010 Président de la commission de documentation de la Maison des Sciences de l'Homme de Nice (MSH)

2009-2012 Membre du Conseil de Laboratoire du CEPAM (UMR 7264)

2007-2009 Membre du jury de CAPES de Lettres Classiques

2007-2009 Directeur du Département de Lettres Classiques de l'Univ. de Nice

2006-2010 Membre de la Commission d'Experts nommée par le Ministère (MENESR) pour la révision des programmes de Langues anciennes au collège et au lycée ([nouveaux programmes](#))

2007-2009 Président de la commission de documentation de la MSH de Nice

2007-2009 Directeur du Département de Lettres Classiques de l'Univ. de Nice

Directeur de la revue électronique Rursus

Membre du comité de lecture de [Polymnia](#) (réseau et collection)

Membre du comité de lecture des revues [Anthropozoologica](#) et *Blityri*

Publications (2004-2012)

- 2012. «Registres et savoirs invoqués dans le *De venenatis animalibus* de Philoumenos», in *Anthropozoologica*, 47/1, *Ophiaca*, S. Barbara & J. Trinquier (ed.), p. 51-72.
- 2012. «Qu'est-ce que l' *ἐπιπρέπεια* (*epiprepeia*) en physiognomonie», *Blityri*, 1.0-2012, p. 85-110, Siena, Edizioni ETS.
- 2012. «Der Physiologus: ein christliches Modell der Tiernaturen», in L. Tori et A. Steinbrecher (ed.) *Animali : Tiere und Fabelwesen von der Antike bis zur Neuzeit*, Skira,
- (p. 101-111)
- 2012. «Qu'est-ce qu'épitomiser ? Étude des pratiques dans la *Syllogé* zoologique byzantine» *Rursus*, 7, mars 2012 [<http://rursus.revues.org/961>] (38 p.)
- 2012. «Album mythique des coquillages voyageurs», *Techniques & Cultures*, 59, 2012/2, p. 110-125.
- 2011. *Prédateurs dans tous leurs états. Evolution, Biodiversité, Interactions, Mythes, Symboles* (Jean-Philip Brugal, Armelle Gardeisen, Arnaud Zucker ed.), Actes des XXXIème rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes, Editions APDCA, Antibes.
- 2011. «De la prédation rituelle à la sarcophagie : la corruption du régime humain selon la tradition végétarienne grecque», in J.P. Brugal, A. Gardeisen, A. Zucker (ed.), *Prédateurs dans tous leurs états. Evolution, Biodiversité, Interactions, Mythes, Symboles*, p. 461-472.
- 2011. «Les catastérismes», dans Lieux de savoir II. Les Gestes de l'intelligence, l'intelligence des gestes, C. Jacob (ed.), Albin Michel, 2010, p. 603-622.
- 2011. «Expertine sunt antiqui ?», in : Th. Bénatouil et I. Draelants (éds.), *Expertus sum. L'expérience par les sens dans la philosophie naturelle, XIIe-XIVe siècles*, Actes du colloque international de Pont-à-Mousson, 5-7 février 2009, Firenze : Edizioni del Galluzzo - SISMEL, (Micrologus' Library), 2011, p.19-38.
- 2011. « Qu'est-ce qu'une paraphrasis ? L'enfance grecque de la paraphrase », *Rursus*, 6, février 2011 [<http://rursus.revues.org/476>] (49 p.)

- 2011. «Pourquoi l'ourse tourne-t-elle au pôle ?», in : Monserrat Jufresa et Monserrat Reig (ed.), *Ta Zôia. L'espai a Grècia II : els animals il l'espai*, IEC-ICAC, Documenta 20, Tarragona, 2011, p. 63-72.
- 2011. «De la prédation rituelle à la sarcophagie : la corruption du régime humain selon la tradition végétarienne grecque», in Jean-Philip Brugal, Armelle Gardeisen, Arnaud Zucker (ed.), *Prédateurs dans tous leurs états. Evolution, Biodiversité, Interactions, Mythes, Symboles*, p. 461-472
- 2011. «Sympathies et antipathies naturelles : au-delà du principe», *Mélanges Pralon* (sous presse), *Mélanges Pralon*. Aix-en-Provence : PUP.
- 2010. «Narcisse traducteur. Sur une joie technique à l'égard des fragments présocratiques», in *Loxias*, n° 28 : Eros traducteur, Actes du colloque de Nice, 29-31 mars 2006, *Loxias* 29, mis en ligne le 13 juin 2010, URL : <http://revel.unice.fr/loxias/index.html?id=6121>.
- 2010. «Une rhétorique épistémologique ? Paradoxes théoriques et pratique problématique chez Aristote », *Noesis*, n.14, p. 13-43 (et <http://noesis.revues.org/>)
- 2008. *Biographical Encyclopedia of Ancient Naturalists* (rédaction de trente-trois notices), P. Keyser & G. Irby-Massie (ed.), Routledge.
- 2008. *Philogelos (Va te marrer chez les Grecs)*. Paris : Fayard (92 p.)
- 2008. *Les Passions d'amour* de Parthénios de Nicée (édition, traduction et commentaire, avec M. Biraud et D. Voisin), Grenoble : éd. Jérôme Millon.
- 2008. *Littérature et érotisme dans les Passions d'amour de Parthénios de Nicée* (Actes du colloque de Nice 31 mai 2006), Grenoble : J. Millon.
- 2008. « La fonction de l'image dans l'astronomie grecque (Ératosthène, Hipparque, Ptolémée) », in : C. Cusset et H. Frangoulis (ed.), *Eratosthène, un athlète du savoir* Presses Universitaires de Saint-Etienne, Centre Jean Palerne – mémoires XXXIC, 2008, p. 12-31.
- 2008. « Homme et animal : pathologies communes et thérapies partagées ? », in : Actes du colloque (26-27 octobre 2006) *Le médecin initié par l'animal : animaux et médecins dans l'antiquité grecque et latine* (P. Luccioni & I. Boehm ed.), p. 63-78.
- 2008. « La sémiologie animale dans les traités de physiognomonie antique », Actes du colloque de Rostock : *Mensch und Tier in der Antike - Grenzziehung und Grenzüberschreitung* (7-9 avril 2005), p. 161-179.
- 2008. «Théophraste à mots découverts : *Sur les animaux qui mordent ou piquent* selon Priscien», *Mélanges Bouffartigue*, Paris : Picard, p. 341-350.
- 2007. « Thalassographein : Representing Maritime Spaces in Ancient Greece » (Jean-Marie Kowalski, Christophe Claramunt & Arnaud Zucker), Conference on Spatial Information Theory: COSIT'07, Melbourne, Australia, (September 19-23, 2007). Volume 4736/2007, p. 47-60.
- 2007. «Morale du Physiologos : le symbolisme animal dans le christianisme ancien (IIe-Ve s.)», *Rursus*, 2, [<http://revel.unice.fr/rursus/>] (21 p.)
- 2006. "Sur l'extension de certains noms d'animaux en grec : les zoonymes pluriels", *Métis*, NS 4, p. 97-122.
- 2006. « La Physiognomonie antique et le langage animal du corps », *Rursus*, 1, [<http://revel.unice.fr/rursus/>] (25 p.).
- 2005. *Aristote et les classifications animales*. Louvain : éditions Peeters, (368 p.).
- 2005. *Les classes zoologiques en Grèce ancienne* Aix-en-Provence : Presses de l'Université de Provence (317 p.).
- 2005. *Actes du XXXVIIIème congrès de l'APLAES "L'animal, un modèle pour l'homme" dans les cultures grecque et latine de l'Antiquité et du Moyen Âge* (A. Zucker & M.C. Olivi ed.), Nice.
- 2005. « La sexualité grecque dans le kaléidoscope animal », *Dialogues d'Histoire Ancienne*, 31/2, 2005, p. 29-55.
- 2005. « La castration chez Aristote », *Dialogues d'Histoire Ancienne*, 31/2, 2005, p. 57-63.
- 2005. « Fonctions des classes dans les traités ichtyologiques de P. Belon et G. Rondelet. Empreinte ou alibi antique ? », *Animal et animalité dans la philosophie de la Renaissance et de l'Âge classique*, Louvain, Peeters, p. 7-32.
- 2004. *Physiologos, Le bestiaire des bestiaires* (édition, traduction et commentaire), éd. Jérôme Millon, coll. Atopia, Grenoble [prix Zappas 2005].